

Kemi og Fødevarekvalitet
J.nr. 2025-71652
Ref. ANNCH
Dato: 21-01-2026

Høringsnotat om udkast til vejledning om tilsætning af vitaminer, mineraler og visse andre stoffer til fødevarer

Problemstilling

Vejledning om tilsætning af vitaminer, mineraler og visse andre stoffer til fødevarer (berigelsesvejledningen) blev som udkast sendt i høring den 27. oktober 2025 med en høringsfrist til den 24. november 2025 sammen med bekendtgørelse om tilsætning af vitaminer og mineraler til fødevarer og bekendtgørelse om tilsætning af visse andre stoffer end vitaminer og mineraler til fødevarer.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har modtaget seks høringssvar med bemærkninger til berigelsesvejledningen samt de to bekendtgørelsesudkast fra hhv. Bryggeriforeningen, Dansk Erhverv, De samvirkende Købmænd (DSK), DI Fødevarer, Forbrugerrådet Tænk og Teknologisk Institut. Høringssvarene indeholder både generelle bemærkninger, specifikke bemærkninger til udkast til berigelsesvejledningen og bekendtgørelserne. Nærværende høeringsnotat omhandler alene høringssvar vedr. berigelsesvejledningen.

I det følgende refereres fra høringssvarene i hovedtræk. Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris kommentarer hertil er angivet i kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på høringsportalen.

Generelle bemærkninger til berigelsesvejledningen og bekendtgørelserne:

Bryggeriforeningen anfører, at det er et positivt skridt, at Fødevarestyrelsen (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) har forenklet sagsbehandlingen og godkendelsesordningen for berigede fødevarer med indførelse af generelle tilladelser til tilsætning af vitaminer og mineraler og visse andre stoffer, der allerede er vurderet og godkendt til konkrete produktkategorier.

Både Bryggeriforeningen, Dansk Erhverv og DI Fødevarer finder det positivt, at Fødevarestyrelsen (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) løbende opdaterer bilagene i berigelsesbekendtgørelserne, når nye tilsætninger er accepteret.

Dansk Erhverv bakker overordnet op om Fødevarestyrelsens (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris) løbende arbejde med at opdatere og præcisere både

bekendtgørelser og vejledninger, der kan understøtte virksomhedernes efterlevelse af lovgivningen og bidrage til en ensartet kontrol.

Dansk Erhverv opfordrer desuden Fødevarestyrelsen (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) til fremadrettet at sende høringsudkast ud med viste ændringer (track changes), da det sikrer større gennemsigtighed og sparer virksomheder og brancheorganisationer for et betydeligt brug af ressourcer på at identificere redaktionelle ændringer, som i praksis kan have væsentlig betydning.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal hertil anføre, at det fremgår af høringsbrevet, hvilke overordnede væsentlige ændringer der er foretaget i vejledningen såvel som i bekendtgørelserne, som også var en del af høringen (og hvortil der udarbejdes separat høringsnotat). I forhold til vejledningen har Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri konkret vurderet, at de mange opsætningsmæssige ændringer i dokumentet ved denne opdatering har medført, at udsendelse af en udgave af dokumentet med track changes ville være for uoverskueligt i forhold til læsevenligheden af dokumentet.

Specifikke bemærkninger til berigelsesvejledningen:

Dansk Erhverv anfører i forhold til afsnit 2.2. (Berigelsesforordningen) i vejledningen, at vejledningen bør opdateres i overensstemmelse med EU-Domstolens afgørelse i sag T-302/21, hvor forbuddet mod Aloe-emodin, Emodin og visse Aloe-præparater blev annulleret. Selvom forordning 1925/2006 endnu ikke er formelt ændret, bør afgørelsen nævnes, såfremt den har retsvirkning.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan oplyse, at EU-Domstolens afgørelse i sag T-302/21 ikke er medtaget i vejledningen, da afgørelsen endnu ikke har resulteret i en ændring af 1925/2006, hvorfor forordningen og ordlyden heri stadig finder anvendelse.

Dansk Erhverv foreslår endvidere i afsnit 2.2. (Berigelsesforordningen) en uddybning af, at "Virksomheden skal sikre, at indholdet af vitaminer og mineraler forekommer i en betydelig mængde" i afsnittet, der inddrager EU-tolerancer. Det kunne fremgå af vejledningen, at hvis et produkt tilsættes netop den mængde, der opfylder kriteriet for betydelig mængde, ændres den praktiske tolerance til 100–150 % i stedet for 80–150 %.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har sidst i afsnit 5.1.2.1. indsat en bemærkning om, hvordan en minimumsgrænse påvirker toleranceintervallet, da det er dette afsnit i vejledningen, som beskriver EU-tolerancerne.

Dansk Erhverv anfører i forhold til afsnit 3.1. (Notifikation (generel tilladelse)), at der er modstrid mellem to beskrivelser. I den ene fremgår, at der findes en særlig blanket til notifikation, mens der i den anden står, at en sådan blanket ikke findes. Dette bør præciseres, så virksomhederne tydeligt ved, hvordan oplysninger skal indsendes (via blanket eller ikke).

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan oplyse, at der er sket en redigeringsfejl, og at sidste afsnit vil blive slettet.

I forhold til afsnit 3.2. (Udvidelse af en generel tilladelse (anmeldelse)) anfører Dansk Erhverv, at det bør præciseres, om Fødevarestyrelsen (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) benytter sig af "clock stop", hvis Fødevarestyrelsen (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) beder virksomheden om at fremsende yderligere oplysninger. Det fremgår indirekte via "har modtaget alle de relevante oplysninger", men forlænges tiden, hvis ikke alt relevant er indsendt fra start af, kunne dette præciseres. Gælder også samme formulering i afsnit 3.3. (Ansøgning om godkendelse af et nyt stof).

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan oplyse, at der i afsnit 3.2. står, at: "Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har modtaget alle de relevante oplysninger i sagen fra virksomheden." Det fremgår også af afsnittet, at: "Anmeldelse skal ske senest seks måneder, før produktet skal markedsføres i Danmark. Det fremgår af § 6, stk. 2 i berigelsesbekendtgørelserne." Dermed finder Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri det tilstrækkeligt klart, at seks måneders fristen først regnes fra det tidspunkt, hvor Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har modtaget alle relevante oplysninger. Det samme gør sig gældende i afsnit 3.3.

Dansk Erhverv mener, at der i afsnit 3.8, som beskriver beregning af samlet indhold, bør suppleres med en forklaring, så det tydeligt fremgår, at indholdet fra alle kilder skal medregnes, både naturlige og tilsatte. Det kunne også præciseres, om naturligt forekommende indhold i råvarer kan bidrage til den samlede mængde.

Videre angiver Dansk Erhverv, at det fremgår af teksten i afsnit 5.1.2.1 (Tolerancegrænserne for vitaminer og mineraler), at de generelle tilladelser for vitaminer og mineraler i almindelige fødevarer kan overskrides, så længe dette sker inden for EU's tolerancegrænser. Af kosttilskudsvejledningen fremgår det imidlertid, at en overskridelse af UL ikke er acceptabel, da produktet i så fald ikke anses for sikkert. Dansk Erhverv foreslår derfor, at der i afsnittet kunne henvises til UL-værdier, samt at det kunne præciseres, at en overskridelse af de generelle tilladelser kun kan accepteres, hvis der samtidig ikke sker en overskridelse af UL-værdierne. Alternativt burde det fremgå, at de generelle tilladelser er fastsat så lavt, at en overskridelse af UL-værdierne i praksis ikke vil kunne forekomme.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker, at der ikke kan drages direkte paralleller mellem indholdet af vitaminer og mineraler i kosttilskud og berigede fødevarer. De generelle tilladelser for indhold af vitaminer og mineraler i berigede fødevarer er fastsat ud fra risikovurderinger af de anmeldte niveauer, sådan at det vurderes, hvorvidt indholdet af vitaminer og mineraler er sikkert for de tiltænkte forbrugermålgrupper af det anmeldte produkt. Der er dermed taget stilling til sikkerheden ved de generelle tilladelser, modsat for kosttilskud hvor der ikke sker en forudgående myndighedsvurdering af indholdet. Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal også bemærke, at det ikke alene ud fra et indhold pr. 100 g / 100 ml, er muligt at vurdere, om der sker en overskridelse af de øvre videnskabelige grænser for indtag, da indtagelsesmængden pr. dag f.eks. kan ligge under 100 g/ml for visse fødevarer kategorier.

Endeligt anfører Dansk Erhverv i forhold til afsnit 5.2.3 (Tolerancegrænser for visse andre stoffer), at eksemplet i vejledningen bør opdateres, så det afspejler

bekendtgørelse om visse andre stoffer, hvor den generelle tilladelse for creatin hæves til 4 g pr. anbefalet daglig dosis.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vil rette eksemplet i vejledningen til, så det svarer til grænsen i bekendtgørelsen for tilsætning af creatin.

Teknologisk Institut foreslår, at punkt 2.2. om "elektrolytter" bliver uddybet – gerne med eksempler på, hvornår et produkt bliver en elektrolyt-drik/elektrolyt-pulver, og hvornår den ikke gør, herunder om det f.eks. er tilstrækkeligt, at produktet kun indeholder ét mineral f.eks. magnesium (i acceptabel og relevant mængde).

Dansk Industri og Bryggeriforeningen anfører, at grænseværdien for kalium i elektrolytdrikke er blevet ændret, hvorfor eksempel 1 bør afspejle denne ændring. Vejledningen angiver stadig gamle grænseværdi på 80 mg kalium pr. 100 ml.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri er enig i, at dette skal konsekvensrettes i eksemplet i vejledningen.

Videre foreslår Dansk Industri, at der indsættes vejledning eller henvisning til Fødevarestyrelsens (nu: Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris) hjemmeside om mærkning af alkoholholdige drikkevarer mere end 5% vol., der indeholder mere end 15 mg koffein/100 ml. mht. obligatorisk mærkning.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri finder, at i og med de supplerende mærkningskrav følger af bilag III til forordning (EU) Nr. 1169/2011 om fødevarerinformation til forbrugerne og er beskrevet i mærkningsvejledningen, er det ikke også nødvendigt at beskrive i berigelsesvejledningen.

Bryggeriforeningen bifalder tilføjelsen af bilag 2, men ønsker bilaget yderligere udbygget, da det vil gøre Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris vurdering af indplacering af berigede fødevarer mere gennemskuelig for fødevarerirksomhederne. F.eks. er produktkategorien "elektrolytdrikke" ikke forklaret. Derudover bidrager eksemplerne til kategorierne 'Ikke-alkoholholdige drikkevarer tilsat koffein i en mængde over 15 mg/100 ml' og 'Ikke-alkoholholdige drikkevarer markedsført i enkeltportionspakninger' ikke til mere, end hvad der allerede fremgår af produktkategoribetegnelserne.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker, at der vil indsættes en forklaring på, hvad der kendetegner elektrolytdrikke i bilag 2 i vejledningen. Bilag 2 er alene tænkt at indeholde eksempler på produkter i produktkategorier. Eksemplerne er udformet således, at der tages hensyn til reglerne for ernærings- og sundhedsanprisninger. Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri modtager gerne konkrete forslag til bilaget, som kan vurderes til næste opdatering af vejledningen.

Desuden bemærker Bryggeriforeningen, at tilladelserne til vitamin A og niacin i nogle tilfælde er begrænset til visse kilder i forhold til mulighederne i berigelsesforordningen (1925/2006).

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har tilføjet en sætning herom i afsnit 3.7.